

Kidushin, which cannot result in marriage; Rovo ruled, they are not Kidushin – קידושין שאין מסורין לביאה רבא אמר לא הוּו קידושין –

OVERVIEW

The גמרא records a dispute between אב"י ורבא regarding a person who was מקדש one of two sisters, but was not explicit, which of the two sisters he was מקדש. According to רבא neither sister is מקודשת, since he cannot marry either sister, for perhaps he was מקדש the other sister (but אב"י maintains they both are מקודשות (מספק). The גמרא refers to this case as קידושין שאין מסורין לביאה. There is a dispute between רש"י and תוספות as to the meaning of קידושין שאין מסורין לביאה.

פירש בקונטרס¹ דכתיב² ובעלה דבעינן ראויין לביאה -

קידושין, which explained that it is written ובעלה, meaning that we require a קידושין, which is fit for ביאה; however this קידושין is לביאה אין מסורין לביאה.

asks: תוספות

וקשה דהא חייבי לאוינ³ אינם ראויין לביאה ותפסי בהו קידושין -

And there is a difficulty with פרש"י, for חייבי לאוינ are not fit for ביאה and nevertheless קידושין שאין מסורין לביאה (which are by תופס are קידושין nevertheless), cannot mean that it need be ראויין לביאה.

קידושין שאין מסורין לביאה offers his interpretation of תוספות

לכך נראה לפרש קידושין שאין מסורין לביאה כלומר שאיסור הביאה על ידי קידושין -

Therefore it seems to explain תוספות to mean that קידושין שאין מסורין לביאה - the prohibition for ביאה stems from the קידושין -

והיינו היכא דקידש אחת משתי אחיות בסתם שמקודם הקידושין היתה כל אחת מהן מותרת -

And that is in a case where he was מקדש one of two sisters without specifying which of the two he is מקדש, where before the קידושין took place each one of the

¹ בד"ה כי.

² The פסוק (in כד,א) reads; 'כי יקח איש אשה ובעלה וגו' (if a man takes a wife and lives with her). We derive from כי יקח and the תורה concludes ובעלה, indicating that only a קידושין that results in ובעלה is a valid קידושין, however a קידושין שלא נמסרו לביאה (like our case) is not a valid קידושין.

³ Many of the illicit relationships are capital crimes (punishable either by מיתת בי"ד or כרת). There is no תופסין in these cases. However there are illicit relationships, which only carry an איסור לאו (no capital punishment), for instance גרושה לכהן. In that case if he was מקדש her she is מקודשת (and requires a גט), even though it is a קידושין שאין (תפסי קידושין). (for he is still prohibited from living with her [even though קידושין לביאה]).

two sisters, was permitted to him individually-

ועכשיו על ידי הקידושין נאסרו שתיהן -

And now through this קידושין (where he was מקדש one unspecified sister), they are both prohibited to him. That is why this is considered - קידושין שלא נמסרו לביאה

אבל חייבי לאוין איסור הביאה לא באה על ידי הקידושין -

However by לאוין חייבי the prohibition for ביאה to this woman does not stem from the קידושין -

שהרי מקודם לכן נאסרו בביאה כמו אחר הקידושין:

Since even before the קידושין these חייב לאוין were forbidden to him just as they are forbidden to him after the קידושין. The קידושין had no effect on the איסור. They are not considered קידושין תופסין בהן, and therefore קידושין שלא נמסרו לביאה

SUMMARY

according to רש"י means that the marriage cannot be consummated; according to תוספות it means the קידושין created the איסור ביאה

THINKING IT OVER

1. Is there any practical difference between פרש"י and תוספות?
2. The rule is that there is no מלקות for a כהן who is בועל a גרושה, unless he was her first.⁴ Therefore it should also be considered קידושין שלא נמסרו לביאה, since the קידושין cause the מלקות, and subsequently, קידושין should not be תופס?⁵

⁴ See לקמן עח,א.

⁵ See # 151. אוצר מפרשי התלמוד.