

איבעית אימא כדמחליף רבה בר אבוא –

If you want I will say as רבה בר אבוא switched

OVERVIEW

The גמרא offers an alternate explanation that the ברייתא (of שוכר) follows the view of ר' יהודה,¹ and it does mention ש"ח for according to רבה בר אבוא, it is ר"י who maintains שוכר is like a ש"ח. Our תוספות has a difficulty why the איב"א insisted that the תנא of the ברייתא is ר"י.

asks: תוספות

תימה דאמאי דחק לאוקמי כרבי יהודה דלית הלכתא² כוותיה-

It is astounding! Why did the גמרא force itself to establish the ברייתא like ר"י (as per the switch of רבה בר אבוא), since it will come out that the הלכה is not like ר"י -

דקיימא לן דשוכר כשומר שכר כדמשמע בריש המפקיד (לעיל דף לד,א) -

For we have established the ruling that a שוכר is like a ש"ח, as is indicated in the beginning of המפקיד -

ולקמן (דף צז,א) גבי מרימר דאגר כודניתא לבי חוזאי⁴ ובכמה דוכתי:

And also later regarding the episode where מרימר rented out mules to the people of חוזאי, and in many other places as well. תוספות remains with the question.⁵

SUMMARY

What is gained by establishing the ברייתא like ר"י, since it will turn out that it is שלא כהלכתא?

THINKING IT OVER

Why is תוספות question on the גמרא (who establishes the ברייתא according to ר"י), but not on רבה בר אבוא who states that ר"י maintains שוכר כש"ח (which is שלא כהלכתא)?!

¹ The first answer is that the תנא of the ברייתא is מאיר ר'. In any even whoever is the תנא of the ברייתא (either ר"מ or ר"י), he maintains שוכר כש"ח (but the הלכה is שוכר כש"ח as תוס' proves shortly). See ד"ה איבעית, that somehow it is preferable to say שוכר כש"ח than סתם ברייתא ר"י (it is only by a משנה that we say ר"מ סתם ברייתא ר"י).

² There is an established rule that in a מחלוקת between ר"מ ור"י, the הלכה is like ר"י. What is gained by establishing the ברייתא like ר"י (that a שוכר is כש"ח), since all that it accomplishes is that ר"י is כהלכתא. See מהר"ם.

³ Others suggest that this be amended to לו,א; see there שוכר ר"י.

⁴ The story there (according to the מסקנא) that the חוזאי בי חוזאי rented mules from מרימר, and they were stolen, and רבא held them liable; indicating that a שוכר (renter) is חייב (ואבידה) like a ש"ח.

⁵ See רמב"ן and תוס' הרא"ש that since other times we utilize this switch to establish a משנה like ר"מ סתם משנה, we utilize this switch here as well.